



INVALIDSKIM ORGANIZACIJAM,
POVEZANIM V NSIOS

NACIONALNI
SVET
INVALIDSKIH
ORGANIZACIJ
SLOVENIJE

1000 Ljubljana, Linhartova 1
Telefon: 01/430 36 46
Faks: 01/430 36 47
E-pošta: info@nsios.si
Internet: www.nsios.si

Ljubljana, 11.7.2014

Številka:

ZADEVA: Politične izjave o rušenju javnega financiranja vseh dejavnosti invalidskih organizacij v Republiki Sloveniji

Drage sodelavke in sodelavci,

na spletni izdaji DELA v sredo z dne 9.7.2014 ob natančno 12. uri so bili objavljeni odgovori političnih strank, ki letos kandidirajo na volitvah za poslance v Državni zbor. Takoimenovani bralec Venčko je postavil tri strokovno nekonsistentna vprašanja, ki so omogočila pravi destruktivni juriš nekaj posameznikov iz nastajajočih novih političnih struktur. Treba je sicer poudariti, da takšnega odklonilnega odnosa ne kažejo vse politične stranke, vendar so objavljene nihilistične ocene o urejenem javnem financiranju invalidskih organizacij in praktičnem izvajanju njihovih programskih zasnov tako brutalno opredeljene, da to terja naš takojšnji preiščeni odziv.

Potrebno je posebej opozoriti, da pravzaprav ne gre za kakšen nov izvorni poskus, saj so se enaki učinki poskušali doseči do sedaj prek raziskave o financiranju dejavnosti invalidskih organizacij v okviru Fakultete za družbene vede, zgoščene serije revizij Računskega sodišča RS in absolutnega vsiljevanja obtožbe o korupcijskih tveganjih pri FIHO in invalidskih organizacijah, katere so konstruirali v Komisiji za preprečevanje korupcije pod vodstvom Gorana Klemenčiča (v vseh primerih je v ozadju dokazljivo hendikepsko delovanje). Ker so navedena prizadevanja v bistvu propadla, je sedaj na vrsti novi trik, to je uporabiti nove politične forme za obračunavanje z invalidskimi organizacijami. **In zakaj naj bi bilo to potrebno ali koristno za državo ali humano za invalide?**

Ne glede na predvolilni čas moramo to zadevo resno obravnavati in o tem spornem razmišljanju strank nemudoma obvestiti invalidske organizacije, njihove člane, v Zveze vključene lokalne invalidske organizacije po e-pošti, spletnih straneh in drugih poteh obveščanja. V ta namen prilagam kopijo besedila iz spletne strani DELA (priloga 1), v katerem so obarvani tisti pasusi, ki najjavljajo zlovesčo ravnanje države za nižanje nivoja kvalitete življenja slovenskih invalidov.

Domnevni invalid, po govoricah uporabnik asistencije pri YHD, je postavil tri vprašanja:
- poznate trenutno ureditev storitve osebne asistencije in ali se vam zdi primerna oz. zadovoljiva,
- kaj konkretno bi iz konvencije ZN o pravicah invalidov implementirali kot prioriteto in

-poznate problematiko financiranja invalidskih organizacij s strani FIHO? Vidite v čem problem? Če da, kako bi ga v vaši stranki reševali, če sploh?

Odgovori nekaterih strank so izredno zgovorni in ne puščajo nobenih dvomov, kaj se bo zgodilo z izvajanjem posebnih socialnih programov invalidskih organizacij. Predvideva se odvzem avtonomije upravljanja namenskih javnih sredstev FIHO za financiranje invalidskih, humanitarnih in športnih organizacij, poostreni kriteriji in merila za črpanje preostanka teh sredstev ter še bolj poostren nadzor nad njihovo namensko porabo.

Pod krinko javnosti všečnih floskul pa se v resnici skriva sledeče: o sredstvih (ocenjevanje vlog, razporejanje sredstev itd.) bodo odločale osebe, ki niso vključene v sistem invalidskega varstva, kot npr. komisija 8 anonimnežev v okviru MDDSZ, ki razporeja 12 milijonov vsakoletnih sredstev iz naslova razpisa za socialno varstvo; to tudi pomeni, da je potrebno sredstva vključiti v državni proračun, če bodo sredstva delili preko MDDSZ in iz proračuna ne bo več financiranja celotnega spektra potreb invalidskih in humanitarnih organizacij, kot je to bilo do sedaj, saj MDDSZ (proračun) financira samo strošek strokovnega dela znotraj programov in samo v manjšem delu (10%) materialne stroške programov. Za delovanje in naložbe pa nikoli ni bilo sredstev iz državnega proračuna, ker za to ni pravnih podlag! Kako pa izgledajo razpisi MDDSZ in kakšen je njihov nadzor nad namensko porabo sredstev pa ne bomo posebej izpostavljali, saj je to lahko izkusil vsak sam v kolikor se je prijavil na zadevne proračunske razpise. Zagotovo so razpisi proračunskih sredstev bolj zahtevni v smislu administriranja (prijava, dokazila, poročila, vmesna poročila, vsakokratni proračunski zahtevki za izplačilo, obvezna poraba sredstev v tekočem letu, ni mogoče prenašati sredstev, ni mogoče prositi za spremembo namembnosti sredstev itd).

Tudi v tej luči je potrebno predvsem pa smiselno presojati, komu bo vsak posameznik (invalid ali z njim povezana oseba), ki je neposredni ali posredni koristnik posebnih socialnih programov invalidskih organizacij, dal svoj glas.

Prosimo vas, da dopis s prilogo čim bolj razširite med svoje članstvo, vaše organizacije, aktivne posameznike, odbornike, objavite vsebino na vaših spletnih straneh, vaših profilih na družbenih omrežjih, da bo lahko vsak posameznik sam presodil o možnih posledicah izjav strank, ne pa samo na podlagi praznega leporečja najbolj izpostavljenih posameznikov, ki se dobrikajo volilcem.

Ne glede na rezultate nedeljskih volitev pa je popolnoma jasno, da nas že julija in avgusta čaka zelo kompetentno in odgovorno dejanje, kajti v nasprotnem primeru bomo jeseni nenadoma postavljeni pred izvršena dejstva. Napadalne politične izjave sicer kažejo na to, da njihovi avtorji slabo poznajo invalidsko varstvo in malo vejo o realnosti življenja invalidov, a to ni nobeno upravičilo, ker so zavezani spoštovati ratificirano mednarodno Konvencijo o pravicah invalidov; v tem primeru še posebej tistim določbam, ki zavezujejo k temeljitem posvetovanju s predstavniki reprezentativnih invalidskih organizacij pri procesih odločanja, kateri zadevajo ključna življenjska vprašanja invalidov.

Lepo pozdravljam,



Predsednik

Boris Šuštaršič

sreda, 09.07.2014

Ali je trenutna storitev osebne asistencije primerna?

Volitve 2014: Bralci sprašujejo, stranke odgovarjajo. Tudi o pravicah invalidov in financiranju invalidskih organizacij.

[Ni. Č.](#), [Delo.si](#)

DELO

sre, 09.07.2014, 12:00



Foto: Tomi Lombar/Delo

Bralcem Dela.si smo ponudili možnost, da vsem [strankam](#), ki bodo sodelovale na predčasnih parlamentarnih volitvah, [postavijo vprašanje](#), ki jih najbolj žuli. Odgovorov niso posredovali le Zeleni Slovenije. Na volitvah bo sicer skupaj kandidiralo petnajst strank. Odgovore objavljamo v celoti.

Bralec Venčko je strankam namenil tri vprašanja: o ureditvi osebne asistencije, pravicah invalidov in problematiki financiranja invalidskih organizacij.

Poznate trenutno ureditev storitve osebne asistencije; in ali se vam zdi primerna oz. zadovoljiva (prosim konkretizirajte s + in -)

Državljanska lista (DL): Brez odgovora.

Piratska stranka Slovenije (PSS): Trenutna ureditev je premalo znana.

Koalicija Združena levica: Osebno asistenco smatramo kot človekovo pravico in menimo, da mora biti osebna asistenca urejena na sistemski ravni kot ukrep za preprečevanje diskriminacije in segregacije oseb z invalidnostmi, ki si z lastno in svobodno izbiro želijo neodvisnega življenja. Žal v Sloveniji, kljub ratifikaciji Konvencije OZN o pravicah invalidov, od

leta 2008 pa do danes to področje ni sistemsko urejeno. Posledično je delež oseb, ki so upravičene do osebne asistencije, bistveno manjši od deleža teh oseb v državah, kjer je področje primerno urejeno, kot na primer na Švedskem. Med prvimi ukrepi bi bilo treba upoštevati pobudo civilne družbe in v postopek uvrstiti Zakon o osebni asistenci. Za zanesljivo in neodvisno delovanje osebne asistencije je ključnega pomena zagotavljanje rednega financiranja, hkrati pa mora biti zagotovljen primeren, neodvisen in nepristranski nadzor nad kakovostjo izvajanja programov osebne asistencije.

Slovenska demokratska stranka (SDS): Trenutno je osebna asistencija urejena v obliki "družinskega pomočnika". Poznamo tudi pomoč na domu, pomoč za doma in socialni servis, vendar slednje tri ne moremo šteti kot pomoči osebne asistencije. Sedanja osebna asistencija je morda primerna zgolj z vidika možnosti financiranja, vendar se v praksi kažejo nekatere pomanjkljivosti. Družinski pomočnik je oseba, ki ima stalno bivališče na istem naslovu kot invalidna oseba, kar pomeni, da so zmožnosti invalida za samostojno življenje otežene. To pa ni cilj, ki ga zasleduje Konvencija ZN o pravicah invalidov. Prednosti, ki jih prinese osebna asistencija, so v tem, da lahko upravičenec sam izbere sebi primerne asistenta, ki se izobrazijo po željah in potrebah upravičenca. Prav tako ima uporabnik večjo možnost usmerjanja asistenta po svojih dnevniških potrebah, kar uporabniku nudi večjo neodvisnost.

Nova Slovenija (NSi): Sedanja ureditev, ko se osebna asistencija financira v okviru programa Asistentka / Asistent bom in s sredstvi FIHO, nikakor ni primerna. Na ta način ni moč zagotoviti asistencije vsem invalidom, ki jo potrebujejo. V Novi Sloveniji se zavedamo izrednega pomena osebne asistencije za neodvisno življenje najtežje oviranih invalidov. Zato smo se v programskem dokumentu 'Odgovori za prihodnost' zavezali, da bomo podpirali samo take ukrepe, ki so »usmerjeni v omogočanje samostojnega življenja« invalidov, med njimi smo izpostavili tudi osebno asistencijo. Asistencijo je torej treba urediti na sistemski način (v samostojnem zakonu ali pa kot posebno poglavje v zakonu, ki bo urejal dolgotrajno oskrbo).

Zaveznštvo Alenke Bratušek (Zaab): Osebna asistencija se v Sloveniji žal še vedno izvaja preko različnih programov osebne asistencije za neodvisno življenje, pomoči in nege, programov podpore in podobnih programov, ki pa so zaradi narave projektnega financiranja negotovi. Letos so bila tako zagotovljena sredstva za izvajanje programov socialnega varstva v obdobju 2014-2018, med programi je tudi program podpore za neodvisno življenje invalidom.

Stranka Mira Cerarja (SMC): Seznanjeni smo s sedanjo ureditvijo osebne asistencije in tudi prizadevanji za posebno zakonsko ureditev tega področja. Do tega vprašanja smo v naši stranki že zavzeli stališče, da ga je nedvomno potrebno sistemsko urediti, zagotoviti enotne pogoje za dostop do storitve, ki omogoča kvalitetno življenje tudi najtežjim invalidom izven institucij ter stabilno financiranje. Ureditev področja osebne asistencije pa načrtujemo v okviru zakonodaje o dolgotrajni oskrbi, ki je namenjena vsem osebam, ki so dolgotrajno odvisne od tuje pomoči. Pravica do osebne asistencije je nepogrešljivi del te zakonodaje, zato mora biti tudi njeno financiranje sistemsko urejeno iz virov dolgotrajne oskrbe. Seveda pa bo celotna ureditev dolgotrajne oskrbe težišče prenesla iz institucionalnih v skupnostne oblike pomoči.

Socialni demokrati (SD): Kot bralec verjetno ve, trenutno osebna asistencija ni sistemsko urejena, kar pomeni, da več zakonov nekaj ureja, nobeden pa ne dovolj. Storitve so (so)financirane večinoma projektno. Sofinancirajo tudi občine, ampak ne vse in ne vse enako. Velik delež pa nosijo nevladne organizacije. V SD se zavzemamo za sprejem Zakona o dolgotrajni oskrbi in osebni asistenci, ki bi poleg sistemskosti uredil tudi financiranje. Na

ministrstvu je zakon pripravljen, sprejet pa naj bi bil do jeseni 2014, a žal zaradi predčasnega prenehanja mandata to ne bo mogoče.

Slovenska ljudska stranka (SLS): Trenutno ureditev in problematiko osebne asistencije poznamo. Veliko smo se o teh problemih poučili, ko je bil v obravnavi predlog Zakona o osebni asistenci, ki pa leta 2012 ni bil primeren za nadaljnjo obravnavo, saj naj ne bi bil pripravljen tako, da bi pokrival problematiko v celoti. Takrat je bilo obljubljen, da se bo osebna asistencija uredila, da se bo sistem prenovil, in da bo torej ministrstvo pripravilo predlog novega zakona. Kolikor vemo, do tega še ni prišlo, kar nas žalosti, saj zmeraj »kratko« potegnejo tisti, ki najbolj potrebujejo pomoč.

Tudi financiranje invalidskih organizacij s strani Fiho kaže na podobne zaključke. Invalidske in humanitarne organizacije so zaradi visokega padca prihodkov z naslova koncesijskih dajatev Loterije Slovenije dobile kar 15 % manj sredstev od prvotno obljubljenih, fundacija pa je lani ustvarila 1,5-milijonski presežek prihodkov nad odhodki. **Menimo, da je treba opozorila o nepravilnostih v Fiho jemati resno in da morajo pristojne inštitucije zadevo preučiti, preveriti in ukrepati skladno z zakonodajo, hkrati pa je treba zakonsko urediti financiranje tako, da bodo nepravilnosti onemogočene.**

Pozitivna Slovenija (PS): V Pozitivni Sloveniji se zavedamo, da gre v primeru osebne asistencije za parcialno rešitev, in jo je potrebno vključiti v sistem dolgotrajne oskrbe.

Naprej Slovenija (NPS): Brez odgovora.

Slovenska nacionalna stranka (SNS): Osebne asistencije je premalo, predvsem pa je premalo cenjena in bi morala dobiti svojo pozicijo znotraj obstoječega zdravstvenega in socialnega sistema.

Desus: Sistem osebne asistencije je možno izboljšati.

Verjamem: V stranki Verjamem zagovarjamo načelno stališče, da je nujno pri oblikovanju vseh rešitev, ki zadevajo posamezne družbene skupine, v kar največji meri upoštevati izkušnje ter predloge skupin, ki jih posamezni predlogi obravnavajo. Enako velja za rešitve, ki bi olajšale vsakodnevne tegobe invalidov. Nič o invalidih brez invalidov!

Kaj konkretno bi iz konvencije ZN o pravicah invalidov implementirali kot prioriteto?

Državljska lista (DL): Brez odgovora.

Piratska stranka Slovenije (PSS): Ne poznamo detajlno, takoj, ko bo mogoče, se bomo vsedli in dorekli s strokovnjaki s tega področja.

Koalicija Združena levica:

Slovenska demokratska stranka (SDS): Najprej je potrebno v celoti implementirati oziroma izboljšati dostopnost do volilnih postopkov, tj. dostopnost do volišč, da lahko invalidi brez ovir izvršujejo svojo volilno pravico. Na pomanjkljivosti v zvezi z dostopom do volišč in možnosti glasovanja, je opozorila že opazovalna misija OVSE v zvezi z volitvami leta 2011. Nič manj pomembna se nam ne zdijo določila konvencije o samostojnem življenju in vključenosti v skupnost ter o osebni mobilnosti, ki morajo biti predmet zakonodajnih izboljšav, v okviru finančnih zmožnosti in enakega obravnavanja vseh skupin invalidov.

Nova Slovenija (NSi): V 'Odgovori za prihodnost' smo zapisali, da mora »invalidsko varstvo temeljiti na človekovih pravicah«, to je temelj na katerem sloni tudi Konvencija. Nato pa smo izpostavili ukrepe, ki zapisani tudi v Konvenciji in zagotavljajo invalidom samostojno življenje (izobraževanje, zaposlovanje, dostopnost, osebno življenje, življenje izven institucij, primerno visoki prejemki, sofinanciranje aktivnosti invalidskih organizacij) in uresničevanje človekovih pravic (priznavanje poslovne sposobnosti, volilna pravica, zagovorništvo, ipd).

Zavezništvo Alenke Bratušek (Zaab): V zavezništvu Alenke Bratušek poznamo Konvencijo ZN o pravicah invalidov in določilo, da države pogodbenice te konvencije priznavajo enako pravico vsem invalidom, da živijo v skupnosti in enako kot drugi odločajo ter sprejemajo učinkovite in ustrezne ukrepe, ki jim omogočajo polno uživanje te pravice ter polno vključenost v skupnost in sodelovanje v njej.

Predvsem dosledno sledenje določilo, da imajo invalidi enako kot drugi možnost izbrati stalno bivališče in se odločiti kje in s kom bodo živeli - ni potrebe po bivanju v posebnem okolju. Usmeritve in ukrepi politike na tem področju bi morali voditi k deinstitucionalizaciji.

Stranka Mira Cerarja (SMC): Mednarodno ratificirane konvencije so za zavezujoče, zato težko govorimo o izbiri, kaj implementirati. Pravice morajo biti zagotovljene v skladu s konvencijo, vendar se mora standard teh pravic prilagajati dejanskim zmožnostim naše družbe. Pomemben del izvajanja omenjen konvencije so tudi invalidske organizacije, katerim je FIHO eden od temeljnih virov financiranja. Po našem mnenju je mogoče sredstva FIHO porabiti bolj učinkovito in transparentno, pa tudi odpraviti zaplete, ki temeljijo predvsem na ozki upravičenosti točno določenih organizacij do teh sredstev. Problem je bolj kompleksen, zato ne želimo dajati dokončnih predlogov o spremembi ureditve, pa vendar se zavzemamo za namensko opredelitev teh sredstev - deloma za financiranje samih organizacij, deloma pa za same projekte, ki invalidom prinašajo novo kvaliteto življenja z namenom, da postanejo sistemske rešitve. Projektna sredstva pa morajo biti širše dostopna, prav tako pa je potrebno po eni strani sprostiti pogoje za dostop do teh sredstev in po drugi strani zaostri nadzor na učinkovitostjo njihove porabe.

Če je naša splošna usmeritev v bolj stabilno financiranje nevladnih organizacij s poudarkom na skupnostnih oblikah pomoči, potem je tudi FIHO sredstva potrebno nameniti tako, da bodo zagotavljala stabilno financiranje programov in organizacij, ki poudarek dajejo skupnostnim oblikam pomoči, ob strogem preverjanju učinkovitosti porabe sredstev in zadovoljstva uporabnikov s tako financiranimi programi in organizacijami.

Socialni demokrati (SD): Glede prioritete iz Konvencije ZN se nam, poleg doslednega uresničevanja človekovih pravic, ki veljajo za vse (kamor sodi tudi prepoved izkoriščanja, spoštovanje zasebnosti idr.), zdi izjemno pomemben poudarek mobilnosti in vključenosti invalidov v družbo.

Slovenska ljudska stranka (SLS): V odgovoru zgoraj.

Pozitivna Slovenija (PS): Konvencija ZN o pravicah invalidov je v slovensko zakonodajo že implementirana.

Naprej Slovenija (NPS): Brez odgovora.

Slovenska nacionalna stranka (SNS): Brez odgovora.

Desus: Določila tako pomembne konvencije, kot je Konvencija OZN o pravicah invalidov, težko rangiramo kot bolj ali manj prioriteta. Vsi elementi konvencije so izjemnega pomena, saj zagotavljajo ključni mednarodnopravni instrument za zagotavljanje enakosti in nediskriminacije oseb z invalidnostjo.

Vsekakor pa se nam zdi pomembno, da se naredi vse, da se ohranja delovna mesta, namenjena invalidnim osebam, saj so le-te v času gospodarske in finančne krize še posebej ranljive. Prav tako velja okrepiti aktivnosti ozaveščanja prebivalstva o vprašanih invalidnosti, o pravicah in posebnih potrebah teh oseb. Menimo tudi, da bi se bilo potrebno resneje in bolj sistematično lotiti področja duševnega zdravja.

Verjamem: Kot vse konvencije, tudi Konvencija ZN o pravicah invalidov temelji na načelih, njihova realizacija pa ostaja v pristojnosti držav sopolisnic konvencije. V stranki Verjamem bi prvenstveno pristopili k sprejemu rešitev, ki izhajajo iz načel spoštovanja prirojenega

dostojanstva in osebne samostojnosti, nediskriminacije in enakosti možnosti, dostopnosti, spoštovanja razvojnih sposobnosti invalidnih otrok ter spoštovanja pravice invalidnih otrok do ohranitve njihove identitete.

Poznate problematiko financiranja invalidskih organizacij s strani Fiho? Vidite v čem problem? Če da, kako bi ga v vaši stranki reševali, če sploh?

Državljska lista (DL): Brez odgovora.

Piratska stranka Slovenije (PSS): Ne poznamo detajlno, takoj, ko bo mogoče, se bomo vsedli in dorekli s strokovnjaki s tega področja.

Koalicija Združena leвица: Problem je predvsem v neustrezni zakonski ureditvi in s tem tudi v odsotnosti primerne, neodvisnega in nepristranskega nadzora nad kakovostjo izvajanja programov. Reševali pa bi ga z ureditvijo sistemske zakonodaje in vzpostavitev potrebnega nadzora nad delovanjem sistema, kjer pa ne sme manjkati vključenost vseh deležnikov, od lokalnih skupnosti in interesnih organizacij do izvajalcev storitev in njihovih uporabnikov.

Slovenska demokratska stranka (SDS): Preko sej Odbora za delo, družino, socialne zadeve smo se seznanili z razlogi, zaradi katerih se financiranje invalidskih organizacij s strani FIHO razume kot netransparentne.

Zagovarjamo stališče, da morajo biti vsaka javna sredstva porabljena transparentno in nediskriminatorno, vendar moramo hkrati upoštevati določeno avtonomijo FIHO pri odločanju o financiranju. V kolikor se člani FIHO ne bi mogli dogovoriti med seboj o financiranju, ki bi ustrezalo večini članov, bi predlagali, da se bolj podrobno in natančno določi konkretna merila in kriterije v soglasju z vsemi člani FIHO, hkrati pa bi uredili tudi možnost pritožbe pred neodvisnim organom glede uporabe teh meril.

Nova Slovenija (NSi): Delovanje fundacije poznamo in ga redno spremljamo. Sredstva FIHO so izjemno pomembna za invalidske in humanitarne organizacije v Sloveniji, saj omogočajo njihovo delovanje, nujno potrebne investicije in pa izvajanje programov, ki so namenjeni invalidom in drugim ljudem v stiski! Zato morajo biti sredstva stabilna in redna. Tudi v prihodnje naj se zagotavljajo iz iger na srečo - potreben pa je nadzor nad nezakonitimi igrami na srečo na eni strani, na drugi strani pa nad porabo teh sredstev v invalidskih in humanitarnih organizacijah.

Zavezništvo Alenke Bratušek (Zaab): V odgovoru zgoraj.

Stranka Mira Cerarja (SMC): V odgovoru zgoraj.

Socialni demokrati (SD): Problematiko financiranja invalidskih organizacij s strani FIHO poznamo. V SD menimo, da ni prav, da o razdeljevanju sredstev odločajo tisti, katerih organizacije so same največje prejemnice. Poleg tega se prevelik delež namenja delovanju organizacije, ne pa projektom. Zato je treba zagotoviti objektivnejše kriterije razdeljevanja sredstev in tako omogočiti, da se sredstva učinkovito namenjajo tistim, za katere je bil FIHO sploh ustanovljen. Invalidom in prejemnikom humanitarne pomoči torej.

Slovenska ljudska stranka (SLS): V odgovoru zgoraj.

Pozitivna Slovenija (PS): Da. V preteklosti je financiranje s strani Fiha dobilo negativno mnenje Računskega sodišča. Z zadnjo spremembo zakonodaje, ki upošteva ta opozorila, bo financiranje postalo preglednejše, kar je tudi naš cilj.

Naprej Slovenija (NPS): Vse se mora uresničevati preko varuha človekovih pravic v Sloveniji, sodstva in državnega zbora.

Slovenska nacionalna stranka (SNS): Financiranje invalidnih organizacij je popolnoma zgrešeno in ne upošteva, da je tudi na tem področju demokratizacija družbe prinesla kopico

novih organizacij, ki pa niso enakovredno financirane. Določiti bo potrebno nove kriterije za razporejanje sredstev ter pod drobnogled vzeti poslovanje FIHO.

Desus: V stranki DeSUS si želimo, da bi se invalidske organizacije poenotile glede financiranja invalidskih organizacij. Neenotnost invalidskih organizacij na tem področju namreč predstavlja največjo oviro za ureditev tega področja. Želimo si, da bi bila sredstva za delovanje razdeljena pravično.

Verjamem: Glede financiranja invalidskih organizacij zagovarjamo načelno stališče, da se sredstva razdaljujejo na podlagi transparentnih kriterijev in na način, ki bo posameznim društvom invalidov zagotavljal potrebna sredstva za njihovo delovanje.